

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
Петрозаводского городского округа «Лицей № 40»

«Утверждаю»
Директор  С.В.Савицкая
« 20 » 12 20 18 г.



ОТЧЁТ О САМООБСЛЕДОВАНИИ
МОУ «ЛИЦЕЙ № 40»
за 2017 год

2018 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Основные направления деятельности педагогического коллектива лица	с. 3
Учебная деятельность	с. 6
Дистанционное обучение в лицее	с. 18
Участие лица в федеральном проекте «Стемфорд»	с. 19
Проектная деятельность на уровне среднего общего образования	с. 20
Достижения педагогов лица	с. 24
Достижения обучающихся в интеллектуальных конкурсных мероприятиях и научно-практических конференциях	с. 32
<u>Приложение.</u>	с. 46
Показатели деятельности лица, подлежащей самообследованию	

Основные направления деятельности педагогического коллектива лицея

Ты не можешь менять направление ветра,
но всегда можешь поднять паруса, чтобы достичь своей цели.

Оскар Уайльд

2017 год был насыщен в лицее мероприятиями, связанными с введением ФГОС среднего общего образования (далее – ФГОС СОО).

Проблемы, связанные с введением ФГОС на всех уровнях образования, остаются приоритетными, необходимо продолжать изучение опыта введения ФГОС и создание собственного опыта по формированию и развитию УУД, метапредметных результатов, внеурочной деятельности.

Проблемы ФГОС СОО и их решение в данном учебном году:

- Разработка пакета нормативных документов, обеспечивающих введение ФГОС СОО. Все нормативные документы разработаны в соответствии с планом введения ФГОС СОО.
- Подготовка педагогов к введению ФГОС СОО, особенно в части организации проектной деятельности обучающихся 10-11 классов.

37 педагогов лицея участвовали в реализации проектной деятельности для 10-тиклассников и руководили итоговыми проектами 9-тиклассников (что важно для формирования будущих 10-х классов)

По итогам года из 99 обучающихся 10-х классов получили оценки: «5» - 37 человек, «4» - 48 человек. % качества по параллели – 85,9%;

Все 9-тиклассники защитили итоговый проект.

- Разработка индивидуальных учебных планов.
- К сожалению, это как раз то «направление ветра», которое мы изменить пока не в силах.
- Разработка программ учебных курсов по предметным областям с учетом развития универсальных учебных действий учащихся на уровне среднего общего образования и программы внеурочной деятельности учащихся.

Курсы в 2016-2017 учебном году разработаны с учетом профилей обучения, но есть обучающиеся, которым нужны другие курсы для развития предпрофессиональных компетентностей. В следующем году мы расширим спектр курсов по выбору, создадим программы метапредметных курсов внеурочной деятельности.

- Разработка программы внеурочной деятельности с учетом потребностей обучающихся уровня среднего общего образования.

Программа внеурочной деятельности лица на уровне СОО предоставляет возможности для реализации всех направлений внеурочной деятельности.

- Создано информационное, научно-методическое, материально-техническое обеспечение введения ФГОС СОО.

Работа в течение года проведена большая. Все мероприятия были организованы на достаточном уровне. Некоторые процедуры включены в циклограмму деятельности и должны стать штатными, например, выполнение проекта, выбор курсов в 10 и 11 классах, реализация дистанционных курсов др.

Вторым приоритетным направлением учебного года стала разработка основных направлений новой Программы развития лица до 20122 года.

Название программы «Эффективная школа – школа эффективной педагогики»

В такой образовательной организации:

- эффективные образовательные отношения
- эффективный учитель, лицеист, родитель

Анализ состояния системы образования, конкретных образовательных организаций, особенно тех, кто в 90-е годы XX века в поисках решения проблем, появившихся вследствие экономических, социальных и политических противоречий, активно внедряли инновационные модели организации образования, при этом не имея ориентиров на современные требования и результаты образования, показывает нам, что став «эффектными» школами – лицеями, гимназиями и т.п., эти школы утратили возможности эффективно решать главную проблему в условиях изменившихся и возрастающих общественных ценностей образования – **достигать современных образовательных результатов «всеми и каждым».**

«Эффективный» - достигающий целей. Неравенство доступа к качественному образованию – условиям организации образовательного процесса и, как следствие, к возможностям достигать высокие результаты образования в школе, нельзя решить только экономическими способами – увеличив финансирование школы, повысив заработную плату педагогам. Это показал и опыт стран, столкнувшийся с проблемой образования «для всех и каждого». Мы же очень хотим быть и оставаться эффективной образовательной организацией!

Каковы критерии эффективности школы?

- эффективная школа должна отвечать потребностям потребителей
- гарантировать благополучие ребенка (во всех смыслах)
- быть самообучающейся и саморазвивающейся организацией

Именно поэтому в лицее необходимо растить и культивировать **новые профессиональные компетенции**, необходимые для формирования эффективной педагогической системы:

- психолого-педагогическая диагностика и анализ образовательных затруднений учащихся (**в профессиональном стандарте учителя это сформулировано, но по-другому**);
- педагогическое целеполагание учебной деятельности «всех и каждого» по предмету на основаниях факторов диагностики;
- психолого-дидактическое проектирование и планирование учебной деятельности ученика, средств и способов достижения им тех целей «в зоне ближайшего развития», которые им поняты, приняты, и он мотивирован на их достижение;
- «новое» оценивание достижения результатов/целей учения, дифференцированные по принципу «не сравнения с другими учениками», а сравнения с определенным этапом, уровнем собственных результатов ученика: «обучающееся оценивание», мотивирующие достижение следующих целей.

Достижение этих компетенций и есть компетентности учителя, и есть показатели его **эффективной деятельности**, факторы эффективного учителя, педагога.

Формирование компетентностей учителя – новая **педагогическая практика всех педагогов** – от самых молодых, до очень опытных – и есть предмет деятельности всех педагогов в лицейской системе повышения квалификации – открытой системе овладения практико-ориентированными навыками эффективной педагогики.

Вывод: педагогическая эффективность станет доминантой **профессиональной деятельности в образовании при актуализации педагогических компетенций работников лицея**, распространение лучших педагогических практик достижения образовательных и педагогических целей профессиональной деятельности.

При проектировании Программы развития мы комплексно подходили к выделению приоритетных целей – результатов прежде всего эффективной педагогики.

Преодоление трудностей в обучении по-прежнему является центральным педагогическим принципом школьного обучения, а различные формы развивающего обучения выступают неотъемлемой составной частью школьной повседневной жизни.

Именно поэтому мы работали с основными способами преодоления затруднений обучающихся.

Это основа нашей Программы развития. На сегодняшний момент:

- определены проблемы и перспективы профессиональной деятельности по преодолению основных затруднений обучающихся в реализации образовательных запросов в современных условиях;
- выявлена необходимость повышения квалификации педагогического коллектива по определенным проблемам современной педагогики и психологии;
- выявлена необходимость регламентации деятельности педагога;
- определён примерный список тем для разработки программы повышения квалификации в лицее «Лаборатории педагогического мастерства».

Учебная деятельность

На начало 2016-2017 учебного года в лицее обучался 1076 человек, на конец учебного года в мае 2017 года - 1079 человек. В следующий класс без задолженностей переведены все обучающиеся 1-8, 10 классов.

По итогам 2016-2017 учебного года во всех параллелях, кроме параллели 10 классов, показатели по критерию «Качество знаний» выше, чем средний этот показатель за 7 лет; положительная динамика составляет от 2 % до 14 %. В 10 классах показатель по качеству равен среднему за 7 лет.

Ниже приводятся диаграммы «Качество обучения в 5-11 классах по параллелям» в динамике с 2011 года (статистика наблюдений за 7 лет)



<table><tr><th>Год</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th><th>Сред</th></tr><tr><td>Значение (%)</td><td>30</td><td>45</td><td>33</td><td>38</td><td>41</td><td>42</td><td>39</td><td>38</td></tr></table>	Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред	Значение (%)	30	45	33	38	41	42	39	38	7 классы. Среднее за 7 лет - 38%. 2017 год по критерию «Качество обучения», как и последние 4 года, сравним со средним за 7 лет показателем
Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред											
Значение (%)	30	45	33	38	41	42	39	38											
<table><tr><th>Год</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th><th>Сред</th></tr><tr><td>Значение (%)</td><td>34</td><td>26</td><td>35</td><td>36</td><td>33</td><td>39</td><td>36</td><td>34</td></tr></table>	Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред	Значение (%)	34	26	35	36	33	39	36	34	8 классы. Среднее за 7 лет - 34%. 2017 год по критерию «Качество обучения» чуть выше средней за 7 лет цифры
Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред											
Значение (%)	34	26	35	36	33	39	36	34											
<table><tr><th>Год</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th><th>Сред</th></tr><tr><td>Значение (%)</td><td>26</td><td>28</td><td>25</td><td>39</td><td>36</td><td>36</td><td>35</td><td>32</td></tr></table>	Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред	Значение (%)	26	28	25	39	36	36	35	32	9 классы. Среднее за 7 лет - 32%. Последние 3 года в параллели стабильные показатели по критерию «Качество обучения». 2017 год чуть выше средней за 7 лет цифры
Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред											
Значение (%)	26	28	25	39	36	36	35	32											
<table><tr><th>Год</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th><th>Сред</th></tr><tr><td>Значение (%)</td><td>35</td><td>41</td><td>26</td><td>29</td><td>41</td><td>44</td><td>36</td><td>36</td></tr></table>	Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред	Значение (%)	35	41	26	29	41	44	36	36	10 классы. Среднее за 7 лет - 36%. 2017 год по критерию «Качество обучения» ниже показателей предыдущих двух лет, но равен средней за 7 лет цифре
Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред											
Значение (%)	35	41	26	29	41	44	36	36											
<table><tr><th>Год</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th><th>Сред</th></tr><tr><td>Значение (%)</td><td>38</td><td>43</td><td>39</td><td>27</td><td>36</td><td>49</td><td>55</td><td>41</td></tr></table>	Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред	Значение (%)	38	43	39	27	36	49	55	41	11 классы. Среднее за 7 лет - 41%. 2017 год по критерию «Качество обучения» имеет показатели значительно (на 14%) выше средней цифры
Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Сред											
Значение (%)	38	43	39	27	36	49	55	41											
<table><tr><th>Класс</th><th>5 класс</th><th>6 класс</th><th>7 класс</th><th>8 класс</th><th>9 класс</th><th>10 класс</th><th>11 класс</th><th>Сред.</th></tr><tr><td>Значение (%)</td><td>62</td><td>55</td><td>39</td><td>36</td><td>35</td><td>36</td><td>55</td><td>45</td></tr></table>	Класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Сред.	Значение (%)	62	55	39	36	35	36	55	45	Диаграмма «Качество знаний в 5-11 классах в 2016-17 учебном году». Среднее по 5-11 классам по критерию «Качество знаний» - 45%. «Западает» традиционно параллель 9 классов
Класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Сред.											
Значение (%)	62	55	39	36	35	36	55	45											
<table><tr><th>Год</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th><th>Сред.</th></tr><tr><td>Значение (%)</td><td>36</td><td>42</td><td>40</td><td>46</td><td>45</td><td>42</td></tr></table>	Год	2013	2014	2015	2016	2017	Сред.	Значение (%)	36	42	40	46	45	42	Качество знаний в 5-11 классах. Показатели по данному критерию с 2013 года увеличиваются, в 2016 и 2017 годах приближаются к 50%				
Год	2013	2014	2015	2016	2017	Сред.													
Значение (%)	36	42	40	46	45	42													
<table><tr><th>Год</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th></tr><tr><td>Число отличников</td><td>19</td><td>18</td><td>22</td><td>29</td><td>35</td><td>35</td></tr></table>	Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Число отличников	19	18	22	29	35	35	Число отличников с 2012 по 2017 годы увеличивалось и в 2016 и 2017 годах составляет максимум 35 человек				
Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017													
Число отличников	19	18	22	29	35	35													

Вызывает тревогу увеличивающиеся в последние годы, в том числе, в 2016-2017 учебном году общее количество пропусков учебных занятий, в том числе, не подтвержденных медицинскими документами, что резко негативно влияет на качество образования.

Итоги подготовки, проведения и результаты государственной итоговой аттестации выпускников образовательной программы основного общего образования в 2017 году

В составы предметных комиссий Республики Карелия по проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по русскому языку, математике, информатике, физике, химии и биологии в 2017 году были включены 15 учителей лицея.

Экзамены в 9 классах проводились в форме ОГЭ. Документами соответствующего уровня определены обязательные экзамены по русскому языку и математике; кроме того, выпускники 9 классов в этом году, в отличие от прошлых нескольких лет, определяли 2 экзамена по выбору, о чем они должны были заявить до 1 марта, причем, положительные результаты по всем четырем предметам – обязательное условие получения аттестата об основном общем образовании. Для определения экзаменов по выбору выпускникам 9 классов предложено было руководствоваться Положением о правилах приема в 10-е профильные классы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Петрозаводского городского округа «Лицей №40. Учащиеся 9 классов выбирали предметы, в основном, осознанно, нужные для систематизации знаний перед обучением в профильных 10 классах лицея. В итоге выпускниками для экзаменов выбраны 9 предметов (не выбрана история).

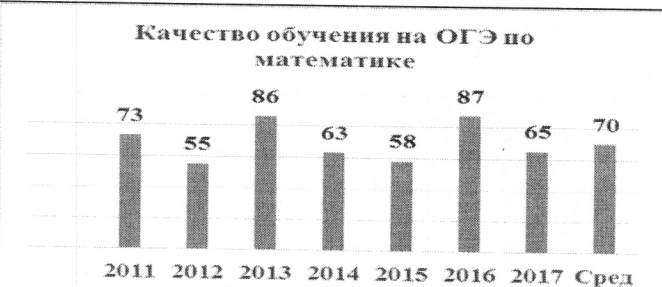
Для учащихся были организованы систематические групповые и индивидуальные консультации по обязательным предметам и предметам по выбору. На педагогическом совете 19 мая все 109 выпускников 9 классов были допущены к экзаменам. Классные руководители Ванвай О.А. (9а), Кораблева Е.В. (9б), Воздвиженская М.В. (9в), Аммалайнен А.В. (9г) постарались организовать выпускников на успешное прохождение итоговой аттестации. Совместные усилия всех участников образовательного процесса все же не привели к 100%-ному положительному итогу: 1 учащаяся из 9а класса не справилась с математикой ни в основной, ни в резервный срок.

На начало учебного года на «4» и «5» успевали – 42 человека, по итогам учебного года – 38 чел., сдали все экзамены на «4» и «5» - 35 чел., имеют в аттестатах «4» и «5» - 8 человек – это 35% всех выпускников (немного ниже соответствующих показателей за последние 4 года). Число аттестатов только с «4» и «5» последние 3 года уменьшается, хотя и остается значительно большим, чем 4 года назад. В параллели 5 отличников, соответственно 5 аттестатов с отличием в выпуске (в прошлые три года - 6, 6, 4).

Обязательными для получения документа об основном общем образовании являются ОГЭ по математике и русскому языку.

Результаты по математике в предыдущие несколько лет имели слабую отрицательную динамику, но в 2016 году ситуация изменилась кардинально положительно по сравнению с прошлыми годами по критерию «Качество знаний» и по критерию «Средняя оценка». Данные по этим критериям были выше средних за 7 лет. В 2017 году по критерию «Качество знаний» и по критерию «Средняя оценка» показатели ниже средних за 7 лет. 1 человек остался на дополнительный период, будет сдавать математику 8 сентября.

Результаты по русскому языку имеют выраженную положительную динамику как по критерию «Качество знаний», так и по критерию «Средняя оценка» и выше средних показателей за 7 лет.

Средняя оценка на экзамене по математике в 2017 году по лицу – 3,7 – это одна из низких оценок за 7 лет  Средняя оценка по математике на ОГЭ <table border="1"> <thead> <tr> <th>Год</th> <th>Средняя оценка</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2011</td><td>4</td></tr> <tr><td>2012</td><td>3,8</td></tr> <tr><td>2013</td><td>4,2</td></tr> <tr><td>2014</td><td>3,8</td></tr> <tr><td>2015</td><td>3,7</td></tr> <tr><td>2016</td><td>4,3</td></tr> <tr><td>2017</td><td>3,7</td></tr> <tr><td>Сред</td><td>3,9</td></tr> </tbody> </table>	Год	Средняя оценка	2011	4	2012	3,8	2013	4,2	2014	3,8	2015	3,7	2016	4,3	2017	3,7	Сред	3,9	Качество знаний на экзамене по математике в 2017 году по лицу – 65% - это выше среднего результата за 7 лет  Качество обучения на ОГЭ по математике <table border="1"> <thead> <tr> <th>Год</th> <th>Качество обучения (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2011</td><td>73</td></tr> <tr><td>2012</td><td>55</td></tr> <tr><td>2013</td><td>86</td></tr> <tr><td>2014</td><td>63</td></tr> <tr><td>2015</td><td>58</td></tr> <tr><td>2016</td><td>87</td></tr> <tr><td>2017</td><td>65</td></tr> <tr><td>Сред</td><td>70</td></tr> </tbody> </table>	Год	Качество обучения (%)	2011	73	2012	55	2013	86	2014	63	2015	58	2016	87	2017	65	Сред	70
Год	Средняя оценка																																				
2011	4																																				
2012	3,8																																				
2013	4,2																																				
2014	3,8																																				
2015	3,7																																				
2016	4,3																																				
2017	3,7																																				
Сред	3,9																																				
Год	Качество обучения (%)																																				
2011	73																																				
2012	55																																				
2013	86																																				
2014	63																																				
2015	58																																				
2016	87																																				
2017	65																																				
Сред	70																																				
Средняя оценка на экзамене по русскому языку в 2017 году по лицу – 4,5 – это самая высокая средняя оценка за 7 лет  Средняя оценка на ОГЭ по русскому языку <table border="1"> <thead> <tr> <th>Год</th> <th>Средняя оценка</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2011</td><td>3,7</td></tr> <tr><td>2012</td><td>4,1</td></tr> <tr><td>2013</td><td>4</td></tr> <tr><td>2014</td><td>4,3</td></tr> <tr><td>2015</td><td>4,3</td></tr> <tr><td>2016</td><td>3</td></tr> <tr><td>2017</td><td>4,5</td></tr> <tr><td>Сред</td><td>4</td></tr> </tbody> </table>	Год	Средняя оценка	2011	3,7	2012	4,1	2013	4	2014	4,3	2015	4,3	2016	3	2017	4,5	Сред	4	Качество знаний на экзамене по русскому языку в 2017 году по лицу – 92% - это самый высокий результат за 7 лет  Качество обучения на ОГЭ по русскому языку <table border="1"> <thead> <tr> <th>Год</th> <th>Качество обучения (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2011</td><td>63</td></tr> <tr><td>2012</td><td>87</td></tr> <tr><td>2013</td><td>74</td></tr> <tr><td>2014</td><td>84</td></tr> <tr><td>2015</td><td>85</td></tr> <tr><td>2016</td><td>83</td></tr> <tr><td>2017</td><td>92</td></tr> <tr><td>Сред</td><td>81</td></tr> </tbody> </table>	Год	Качество обучения (%)	2011	63	2012	87	2013	74	2014	84	2015	85	2016	83	2017	92	Сред	81
Год	Средняя оценка																																				
2011	3,7																																				
2012	4,1																																				
2013	4																																				
2014	4,3																																				
2015	4,3																																				
2016	3																																				
2017	4,5																																				
Сред	4																																				
Год	Качество обучения (%)																																				
2011	63																																				
2012	87																																				
2013	74																																				
2014	84																																				
2015	85																																				
2016	83																																				
2017	92																																				
Сред	81																																				

Всего сдано 218 экзаменов по выбору. Средняя экзаменационная оценка этого года – 4,1 (в предыдущие 3 года: 4,3; 4,1; 4,3). Наибольшее количество экзаменующихся по информатике – 58 (27% всех экзаменов по выбору), по обществознанию – 48, по географии – 33. Немного экзаменующихся по литературе и химии – по 11 чел. и немецкому языку – 3 чел. Никто не выбрал историю. С экзаменами по выбору справились все. 88% сдававших экзамен по информатике –

учащиеся профильных классов. Почти все учащиеся 9б и 9в классов одним из экзаменов по выбору назвали информатику. Средний балл по лицее - 18,2 (прошлый год 18,0). Максимум по предмету - 22; максимум в лицее - 22 (6 человек). На «4» и «5» - 97%. 58% учащихся 9г класса определили для экзамена по выбору профильный предмет биология. Средний балл по лицее - 28,6. Максимум по предмету - 46, максимум в лицее - 39. На «4» и «5» - 70%. Средний балл по лицее по физике - 24,6. Максимум по предмету - 40; максимум в лицее - 39. На «4» и «5» - 75%. Химию, данный профильный предмет в качестве экзамена по выбору, указали 31% учащихся 9г класса. Средний балл по лицее - 24,4. Максимум по предмету - 38; в лицее-36. На «4» и «5» - 73%. 62% учащихся 9г класса указали профильный предмет география в качестве экзамена по выбору. Средний балл по лицее - 23,6. Максимум по предмету - 32, максимум в лицее - 31. На «4» и «5» - 82%. 22% выпускников разных классов выбрали обществознание в качестве экзамена по выбору. Средний балл по лицее - 28,2. Максимум по предмету - 39, максимум в лицее - 37. На «4» и «5» - 77%.

15 учащихся выбрали английский язык в качестве предмета для экзамена по выбору. Средний балл по лицее - 57,1. Максимум по предмету-70; в лицее-67. На «4» и «5» - 83%. Немецкий язык сдавали 3 человека. Результаты ОГЭ – весьма средние. Максимум по предмету-70; в лицее-41; все получили «3». Литературу в качестве экзамена по выбору определили только учащиеся гуманитарного класса – 39% этого класса. Средний балл по лицее - 20,8. Максимум по предмету-23; в лицее-23 (4 чел.). На «4» и «5» - 91%.



В последние 5 лет средняя оценка по совокупности всех предметов ОГЭ по выбору выше «4», а в 2017 году равна 4,1 т.е. в точности равна средней оценке за последние 8 учебных лет. Наибольший вклад в общий результат внесли предметы информатика, литература и английский язык

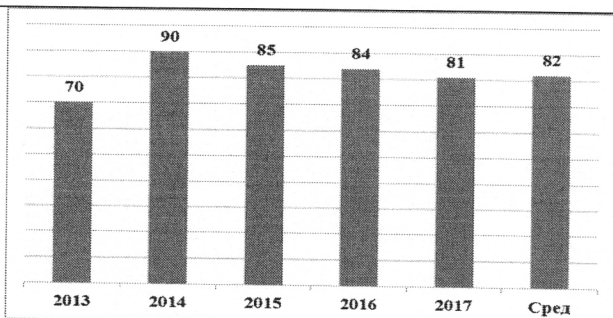


Диаграмма «Качество знаний» в основной школе по данным экзаменов по выбору.

Показатели внешне имеют отрицательную динамику, но сравнение идет от нереальных 90% в год, когда экзамены по выбору были не обязательны.

Среднее с 2013 года – 82%, а 2017 год-81%

Итоги подготовки, проведения и результаты государственной итоговой аттестации выпускников образовательной программы среднего общего образования в 2017 году

В ходе подготовки к экзаменам в лицее были проведены необходимые организационные подготовительные мероприятия. Нарушений процедуры проведения ЕГЭ выпускниками лицея не отмечено.

Для обеспечения участия в проведении экзаменов членов предметных экзаменационных комиссий, руководителей и помощников руководителей ППЭ, организаторов и специалистов по различным предметам на пунктах проведения ГИА из числа сотрудников лицея была сформирована группа в количестве 32 человек. Организаторы из лицея были отмечены как дисциплинированные, знающие технологию проведения ЕГЭ. Учитель лицея Снежко Надежда Леонидовна в этом году в третий раз была назначена руководителем пункта проведения ЕГЭ в городе на базе нескольких МОУ, успешно выполнила эту работу. В состав предметных экзаменационных комиссий по биологии, информатике и математике были назначены 5 учителей лицея.

Экзамены в 11 классах лицея проводились в основном в форме ЕГЭ, 1 выпускник проходил ГИА в форме ГВЭ.

Документами соответствующего уровня определены обязательные экзамены - русский язык и математика; кроме этого, выпускники 11 классов самостоятельно определяли количество и перечень экзаменов по выбору, нужных им для поступления в учебные заведения профессионального образования, о чем они заявили до 1 февраля.

Классные руководители 11 классов Цыплухина Т.С. (11а класс), Александрова Г.В. (11б класс), Вострикова Л.Г. (11в класс), Соловьева О.П. (11г класс) постарались мобилизовать свои классы для успешной сдачи ЕГЭ.

<table><tr><th>Год</th><th>Число хороших и отличных аттестатов</th></tr><tr><td>2010</td><td>54</td></tr><tr><td>2011</td><td>46</td></tr><tr><td>2012</td><td>43</td></tr><tr><td>2013</td><td>43</td></tr><tr><td>2014</td><td>34</td></tr><tr><td>2015</td><td>40</td></tr><tr><td>2016</td><td>52</td></tr><tr><td>2017</td><td>55</td></tr><tr><td>Сред</td><td>46</td></tr></table>	Год	Число хороших и отличных аттестатов	2010	54	2011	46	2012	43	2013	43	2014	34	2015	40	2016	52	2017	55	Сред	46	<table><tr><th>Год</th><th>Число выпускников</th></tr><tr><td>2010</td><td>4</td></tr><tr><td>2011</td><td>8</td></tr><tr><td>2012</td><td>4</td></tr><tr><td>2013</td><td>3</td></tr><tr><td>2014</td><td>2</td></tr><tr><td>2015</td><td>2</td></tr><tr><td>2016</td><td>11</td></tr><tr><td>2017</td><td>13</td></tr></table>	Год	Число выпускников	2010	4	2011	8	2012	4	2013	3	2014	2	2015	2	2016	11	2017	13	<table><tr><th>Год</th><th>Число выпускников</th></tr><tr><td>2010</td><td>1</td></tr><tr><td>2011</td><td>3</td></tr><tr><td>2012</td><td>6</td></tr><tr><td>2013</td><td>2</td></tr><tr><td>2014</td><td>2</td></tr><tr><td>2015</td><td>2</td></tr><tr><td>2016</td><td>11</td></tr><tr><td>2017</td><td>13</td></tr></table>	Год	Число выпускников	2010	1	2011	3	2012	6	2013	2	2014	2	2015	2	2016	11	2017	13
Год	Число хороших и отличных аттестатов																																																									
2010	54																																																									
2011	46																																																									
2012	43																																																									
2013	43																																																									
2014	34																																																									
2015	40																																																									
2016	52																																																									
2017	55																																																									
Сред	46																																																									
Год	Число выпускников																																																									
2010	4																																																									
2011	8																																																									
2012	4																																																									
2013	3																																																									
2014	2																																																									
2015	2																																																									
2016	11																																																									
2017	13																																																									
Год	Число выпускников																																																									
2010	1																																																									
2011	3																																																									
2012	6																																																									
2013	2																																																									
2014	2																																																									
2015	2																																																									
2016	11																																																									
2017	13																																																									
Число хороших и отличных аттестатов в последние 4	В последние 2 года	Выпуск 2017 года в течение всего																																																								
аттестатов в последние 4	значительно	периода обучения в лицее имел																																																								

года растет; в 2017 году их больше половины выданных аттестатов.	увеличилось число медалистов.	достаточно высокие результаты; золотые медали выпускников - достойный итог завершения школьного образования
--	-------------------------------	---

Итоги обязательных ЕГЭ.

Математика

С 2015 года ЕГЭ по математике проводится на двух уровнях: базовом и профильном.

На математике базового уровня определен порог – оценка «3», которая ставится за верно выполненные 7 заданий. С экзаменом на базовом уровне, как и в прошлом году, справились все (в РК – 87%), причем 93% - на «4» и «5» (РК – 86%). 5 человек набрали максимальные 20 баллов, 66% выпускников набрали 80% и более от максимального числа баллов.

С экзаменом на профильном уровне не справились 3 человека, но все они сдавали экзамен на базовом уровне и справились с ним; экзамен по математике им был зачтен и пересдавать его на профильном уровне им не разрешено. В итоге обученность на профильном уровне составляет 94 % (в прошлом году – 91%). Средний балл в лицее - 51,6. Максимум в лицее - 90 баллов.

Готовность к обучению в массовых инженерных и экономических ВУЗах продемонстрировали 40% выпускников (в прошлом году 53,7% выпускников), они набрали 61-100 баллов. Готовность к обучению в топовых ВУЗах показали 2% выпускников (в прошлом году 10,4%); они набрали 81-100 баллов.

Динамика	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Обучен-сть	94,0	91,0	91,8	100
Сред. балл	51,6 - 1,9 порога	56,2 - 2,1 порога	53,6 – 2 порога	50,2 - 2,5 порога
Макс. балл	90	94	90	96
Мин. балл	23=0,9 порога	14-0,5 порога	9-0,3 порога	20-1 порог
70 и б. баллов	9	24	22	16
90 и б. баллов	2	2	1	1

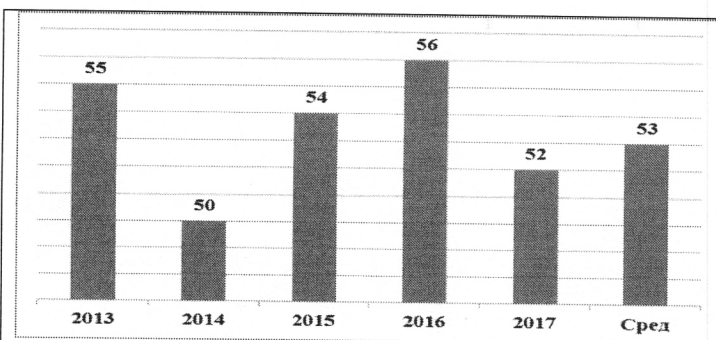


Диаграмма «Динамика среднего балла ЕГЭ» по предмету профильная математика с 2013 по 2017 годы выпусков.

Наблюдается изменение роста в предыдущие 2 года на снижение данного показателя в 2017 году

Русский язык

Средний балл по лицее – 74,1. Максимум в лицее -100 баллов (в РК – 100 баллов набрали 12 чел).

С работой справились все. Минимум – 41, что равно 1,7 порога для ГИА по ОП СОО по русскому языку, а также 1,1 порога для поступления в ВУЗы. Высокобалльных работ – 40%, 37 человек набрали 81 и более баллов

Динамика	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Сред. балл	74,1-2,1 порога	76,3-2,1 порога	70,4-2,9 порога	69-1,9 порога
Макс. балл	100	100	100	95
Мин. балл	41=1,1Порога	43-1,2 порога	39-1,6 порога	40-1,1 порога
70-100 баллов	62	67	50	44
90-100 баллов	12=12,9%	16=16,5% (РК-10%)	10	6

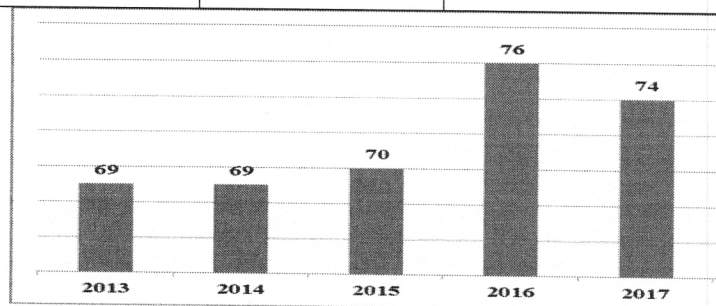


Диаграмма «Средний балл по русскому языку»

Показатель по лицее с 2013 по 2017 годы выпусков стабилен; наблюдался скачок в 2016 году, высок средний балл и в 2017 году

Учащийся, сдававший ГВЭ, успешно справился с обязательными экзаменами, по русскому языку и по математике он получил «4».

Итоги ЕГЭ по выбору.

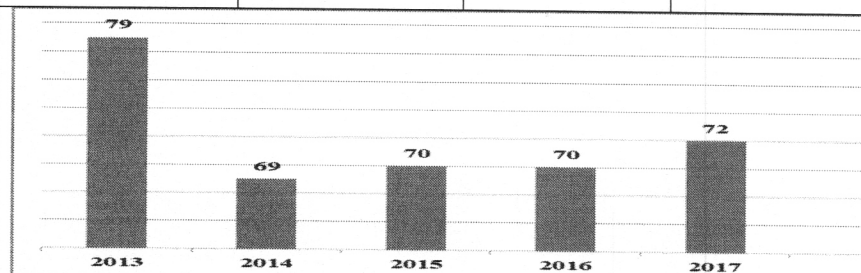
Выпускники все более осознанно выбирают экзамены. В 2017 году 6 выпускников не преодолели порог: 4-по обществознанию из 54 сдававших ЕГЭ по этому предмету и 2-по химии из 11 человек участников

Информатика

25 человек участников. «Порог»-40 баллов. С ЕГЭ справились все. Средний балл по лицее - 71,9. Высокобалльных работ (от 81 балла) в лицее 24% (в РК – 20%). Максимум в лицее-91 (РК – 100 баллов; 4 чел.).

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Средний балл	71,9-1,8 порога	69,5-1,7 порога	70,1-1,8 порога	68,9-1,7 порога
Макс. балл	91	100	91	97

Мин. балл	42-1,05порог	27-0,68порог	34-0,85порог	47-1,2 порога
70 и более баллов	16=64%	21=67%	20=72%	19=65%
81-100 баллов	6=24%	7=19%	7=21%	7=18%
90 и более баллов	1	5	2	1

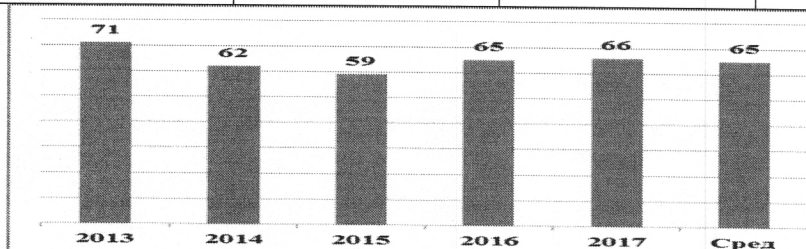


На диаграмме
«Динамика среднего балла ЕГЭ по информатике и ИКТ» с 2013 года.
Средний балл по предмету ежегодно стабильно высок

Биология

16 человек участников. «Порог»-36. С ЕГЭ справились все. Средний балл по лицее - 66,1. Высокобалльных работ (от 81 балла) в лицее 27% (РК – 5,4%). Максимум в лицее-92 (в РК – 98).

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Средний балл	66,1-1,8порога	65,45-1,8порога	58,8-1,6порога	61,8-1,7порога
Макс. балл	92	97	83	77
Мин. балл	40-1,1порога	27-0,8порога	23-0,6 порога	40-1,1 порога
70 и более баллов	6	9	4	4
90 и более баллов	1	2	-	-

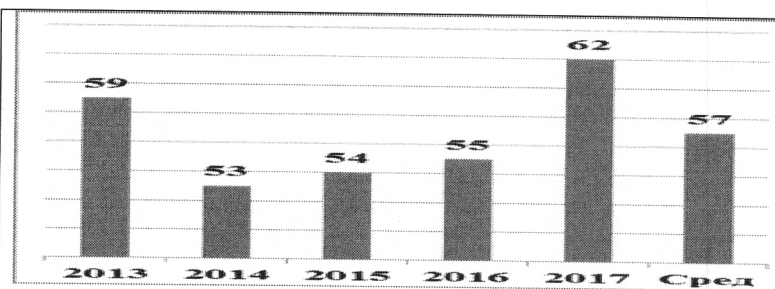


На диаграмме
«Динамика среднего балла ЕГЭ по биологии» с 2013 года.
Средний балл в последние 3 года увеличивается

Физика

18 человек участников. «Порог»-36. С ЕГЭ справились все. Средний балл по лицее – 61,9. Высокобалльных работ (от 81 балла) в лицее 6% (РК – 2,3%). Максимум в лицее – 92 (РК – 96).

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Средний балл	61,9-1,7порога	54,95-1,5порога	53,8-1,5порога	53,4-1,5порога
Макс. балл	92	85	67	86
Мин. балл	41-1,1порога	42-1,2порога	44-1,2 порога	27-0,8 порога!
70 и более баллов	5	1	-	4
90 и более баллов	1	-	-	-



На диаграмме

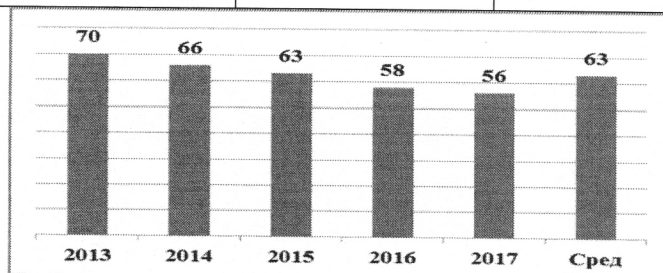
«Динамика среднего балла ЕГЭ по физике» с 2013 года.

Средний балл в последние 4 года увеличивается

Химия

11 человек участников. «Порог»-36. Обученность в лицее - 82% (не справились 2 человека), в РК – 88%. Средний балл по лицее - 55,5. Высокобалльных работ (от 81 балла) в лицее 9% (РК – 8,6%). Максимум в лицее-89 (в РК – 95 баллов).

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Сред. балл	55,5-1,5 порога	57,57-1,6 порога	63,4-1,8 порога	66,1-1,8 порога
Макс. балл	89	84	94	80
Мин. балл	28-0,8 порога	46-1,3 порога	48-1,3 порога	47-1,3 порога
70 и более баллов	3	1	1	3
90 и более баллов	0	0	1	-



На диаграмме

«Динамика среднего балла ЕГЭ по химии» с 2013 года по 2017 годы.

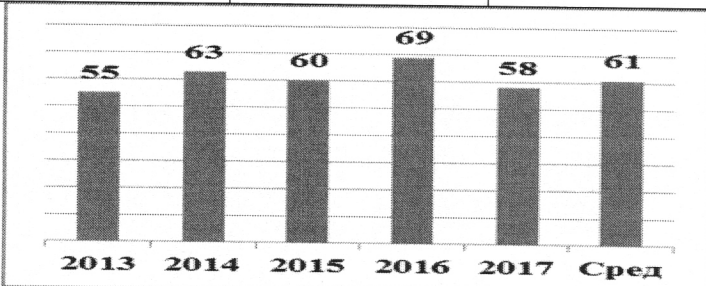
Показатель уменьшается с 2013 года и в 2017 году - самый низкий за последние 5 лет.

География

Сдавали ЕГЭ 6 чел., «Порог» - 37. С работой справились все (в РК – все).

Средний балл по лицее – 58,0 (РК – 83).

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Средний балл	58-1,6 порога	69-1,9 порога	59,6-1,6 порога	63-1,7 порога
Макс. балл	68	69	93	63
Мин. балл	49-1,3 порога	69-1,9 порога	43-1,2 порога	63-1,7 порога
70 и более баллов	0	0	2	0
90 и более баллов	0	0	1	0



На диаграмме

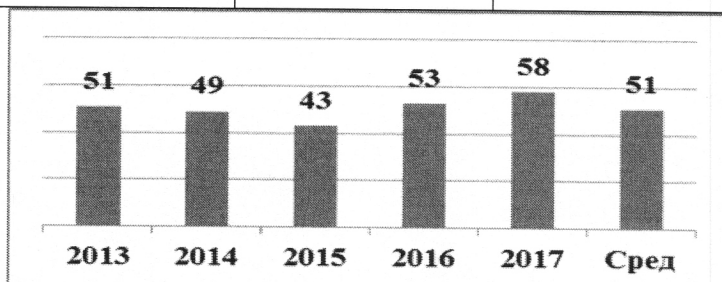
«Динамика среднего балла ЕГЭ по географии» с 2013 по 2017 годы.

В 2016 году по географии был самый высокий средний балл, в 2017 – ниже среднего за 5 лет

История

27 человек участников. «Порог»-32. С работой справились все. Средний балл по лицее - 58,0. Высокобалльных работ (от 81 балла) в лицее 12% (РК – 6,5%). Максимум в лицее-93 (в РК – 98 баллов).

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Сред. балл	58,0-1,7порога	52,94-1,7порога	43,4-1,4порога	48,5-1,5порога
Макс. балл	93	92	71	89
Мин. балл	37-1,2порога	11-0,3порога	20-0,6 порога	28-0,9 порога
70 и более баллов	7	2	1	2
90 и более баллов	2	2	-	-



На диаграмме

«Динамика среднего балла ЕГЭ по истории» с 2013 по 2017 годы.

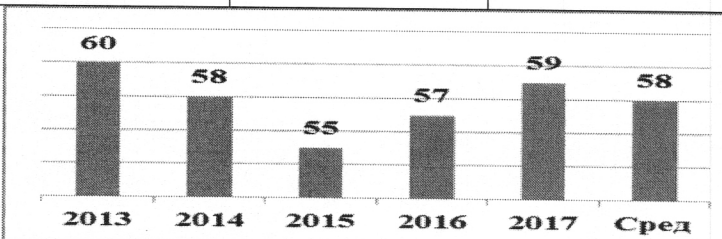
В 2017 году достигнут самый высокий за последние 5 лет средний тестовый балл

Обществознание

54 человека участников.

«Порог»-42. Обученность: лицей-92,6% (не справились 4 участника из 11б и 11г классов), в РФ – 86,2%. Средний балл по лицее – 58,9. Высокобалльных работ (от 81 балла) в лицее 4% (РК – 3,9%). Максимум в лицее-94 балла (РК -98).

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Средний балл	58,9-1,4порога	57,0-1,4порога	55,1-1,3порога	57,9-1,5порога
Макс. балл	94	90	86	86
Мин. балл	29-0,7порога	20-0,5порога	25-0,6 порога	41-1,1порога
70 и более баллов	8	5	4	3
90 и более баллов	1	1	0	0



На диаграмме

«Динамика среднего балла ЕГЭ по обществознанию» с 2013 по 2017 года.

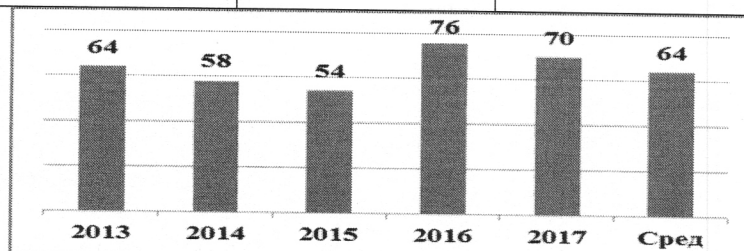
В 2017 году показатель выше среднего за 5 лет

Литература

10 человек участников. «Порог» - 32. С работой справились все. Средний балл по лицее – 70,0 (РК- 100 баллов; 2 чел.). Высокобалльных работ (от 81 балла) в лицее 20% (РК – 11,5%). Максимум в лицее-96.

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Средний балл	70,0-2,2порога	76,4-2,4порога	53,5-1,7 порога	57,8-1,1порога
Макс. балл	96	100	73	87
Мин. балл	46-1,4порога	56-1,8порога	35-1,1 порога	44-1,1порога
70 и более баллов	2	3	1	1

90 и более баллов	1	1	0	0
-------------------	---	---	---	---



На диаграмме

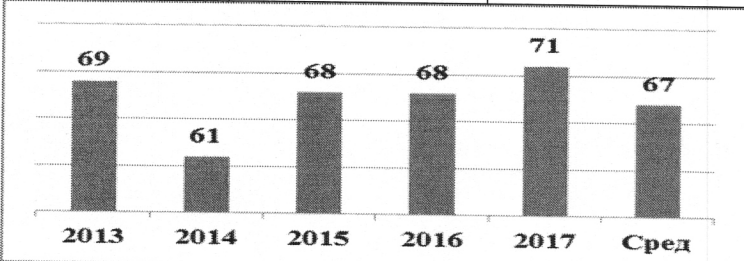
«Динамика среднего балла ЕГЭ по литературе» с 2013 по 2017 годы.

В 2017 году данный показатель выше среднего за 5 лет

Английский язык

8 человек участников. «Порог»-22. С работой справились все. Средние балл по лицее - 71,0. Высокобалльных работ (от 81 балла) в лицее 33% (РК – 34,7%). Максимум в лицее-90 (РК- 100 баллов; 1 чел.).

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Средний балл	71,0-3,2 порога	68,29-3,1 порога	67,8-3,1 порога	61,0-3,1 порога
Макс. балл	90	92	87	92
Мин. балл	30-1,4 порога	50-2,3 порога	35	24-1,2 порога
70 и более баллов	6	4	6	5
90 и более баллов	1	1	-	1



На диаграмме

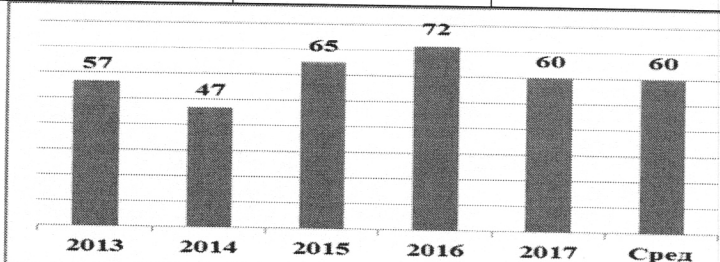
«Динамика среднего балла ЕГЭ по английскому языку» с 2013 по 2017 годы.

В 2017 году данный показатель самый высокий за последние 5 лет

Немецкий язык

2 человека участников. «Порог»-22. С работой справились все. Средний балл по лицее - 60,0. Максимум в лицее -77 (в РК – 84 балла).

	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
Средний балл	60,0-2,7 порога	71,50-3,3 порога	64,5-1,7 порога	47-2,4 порога
Макс. балл	77	75	66	47
Мин. балл	43	67	63-1,7 порога	47-2,4 порога
70 и более баллов	1	1	0	0
90 и более баллов	0	0	0	0



На диаграмме

«Динамика среднего балла ЕГЭ по немецкому языку» с 2013 по 2017 годы.

В 2017 году данный показатель равен среднему за 5 лет, но ниже двух предыдущих лет

Средний балл по сумме всех предметов по выбору

Сред. за 5 лет	2017 год	2016 год	2015 год	2014 год
62	63	64	59	59

<table border="1"> <caption>Средний балл по сумме всех предметов по выбору</caption> <thead> <tr><th>Год</th><th>Балл</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2013</td><td>64</td></tr> <tr><td>2014</td><td>59</td></tr> <tr><td>2015</td><td>59</td></tr> <tr><td>2016</td><td>64</td></tr> <tr><td>2017</td><td>63</td></tr> <tr><td>Сред</td><td>62</td></tr> </tbody> </table>	Год	Балл	2013	64	2014	59	2015	59	2016	64	2017	63	Сред	62	Диаграмма «Средний балл по сумме всех предметов по выбору». В последние 2 года данный показатель выше среднего за 5 лет
Год	Балл														
2013	64														
2014	59														
2015	59														
2016	64														
2017	63														
Сред	62														

<table border="1"> <caption>Средний балл по сумме всех предметов</caption> <thead> <tr><th>Год</th><th>Балл</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2013</td><td>64</td></tr> <tr><td>2014</td><td>59</td></tr> <tr><td>2015</td><td>56</td></tr> <tr><td>2016</td><td>61</td></tr> <tr><td>2017</td><td>63</td></tr> <tr><td>Сред</td><td>61</td></tr> </tbody> </table>	Год	Балл	2013	64	2014	59	2015	56	2016	61	2017	63	Сред	61	Диаграмма «Средний балл по сумме всех предметов». В 2017 году данный показатель выше среднего за 5 лет
Год	Балл														
2013	64														
2014	59														
2015	56														
2016	61														
2017	63														
Сред	61														

Дистанционное обучение в лицее

В лицее появился первый опыт использования дистанционного обучения модулями в курсе учебного предмета. Ранее было фрагментальное использование дистанционной поддержки для работы с одаренными детьми, выполнения домашнего задания, подготовки к итоговой аттестации. Но создание программы курса, где часть разделов полностью перенесена на дистанционное обучение – впервые.

За это взялся учитель ОБЖ лицея Усов Святослав Игоревич. Программа курса «Основы безопасности жизнедеятельности» 10-11 классов была переработана под требования ФГОС среднего общего образования.

Ее разделили на очные и дистанционные модули. Разделы, которые вошли в дистанционный модуль, наполнены содержанием с обязательной и дополнительной информацией, определены виды и сроки контроля, формы помощи учащимся по работе с материалом. Разделы (или занятия), требующие обязательной практики, оставлены на очной форме, но материалы по ним напрямую связаны с материалами, изученными дистанционно.

Дистанционный курс создан на платформе Moodle и расположен на портале Виртуальной школы Карелии. Он хорошо структурирован. Уровень и качество представленного контента - высокое. Материал интересен и дозирован с учетом возрастных особенностей старшеклассников. Учащихся в дистанте ожидают такие

активности как лекции в виде презентации или текста с графикой и видео, интерактивные анимации, форумы, тесты различных видов, задания с обратной связью, ссылки на государственные документы, сайты и другие ресурсы. Каждый учащийся может самостоятельно установить темп и объем обучения, хоть и ограничен сроками сдачи основных контрольных моментов.

В 2016-2017 учебном году курс ОБЖ с дистанционной поддержкой прошли 99 учащихся 10-х классов. Первый опыт перехода на дистанционное обучение в лицее не оказался преждевременным или запоздалым. Своевременность и подготовка перехода сняла те многочисленные негативные моменты, которые сопровождают все нововведения. Были некоторые недовольства учащихся, связанные с повышением ответственности за соблюдением сроков сдачи работ. Не все учащиеся смогли самостоятельно планировать и контролировать свою работу. Были и те, кто выдавал чужую работу за свою. Такие моменты разбирались на уроках информатике, когда ребята только начинали работать в дистанте. Обезличенные работы разбирались на соответствие требованиям оформления и цитирования, недостаточности, полноты или избыточности содержания, критического отношения к информации и наличие плагиата. Еще раз в рамках повторения демонстрировались особенности дистанционного обучения, его отличие от очных форм, именно то, с чем учащиеся столкнулись на практике впервые. В апреле учащиеся участвовали в семинаре педагогов республики по представлению опыта реализации ФГОС среднего общего образования в лицее. Они обсуждали плюсы и минусы введения дистанта в их образовании. И практически единогласно пришли к выводу, что этот опыт оказался полезным, т.к. в вышей школе дистант уже широко применяется. Конечно, для учителя проверка, контроль выполнения и продвижения по курсы каждого ученика более трудоемок нежели проведение очного урока. Святослав Игоревич достойно справился с этой работой. Он внес некоторые коррективы в курс по ходу работы, прислушиваясь к предложениям ребят и понимая возникающие трудности.

В следующем году мы приступаем к созданию дистанционных курсов «Биология» и «Астрономия» для 10—11 классов.

Участие лицей в федеральном проекте «Стемфорд»

Проект Стемфорд реализуется по инициативе Фонда инфраструктурных и образовательных программ в рамках отраслевой программы «Развитие системы электронного образования e-Learning». Непосредственным координатором проекта

является Автономная некоммерческая организация «Электронное образование для nanoиндустрии (eNano)». Проект направлен на раннюю профориентацию и популяризацию контента в области естественных наук и основ нанотехнологий для учащихся основной и старшей школы. В проекте участвуют 4 региона. Лицей является одним из 19 школ-партнеров проекта. По плану в проекте должно принять не менее 10% от числа учащихся и учителей. Лицей превышает этот показатель по числу учащихся.

В этом учебном году учащиеся 8, 10 и 11 классов участвовали в вебинарах (учащиеся лицея приняли участие в 7 вебинарах), в дистанционных проектах (учащиеся лицея успешно приняли участие в 2 сессиях проекта «Тайны листа лотоса», приглашены к участию в проекте «Эффект лотоса» в технопроектировании), в образовательных курсах (учащиеся лицея приняли участие в более, чем 3 курса в рамках уроков и самостоятельно).

В игре «Allotrop», прошедшей апробацию с участием учащихся лицея в мае 2016 года, учащиеся регистрируются и участвуют самостоятельно. Планируется в сентябре следующего года обсуждение результатов игры с учащимися 11 классов.

Педагоги лицея проводят экспертизу курсов проекта: Снежко Н.Л., учитель химии, провела экспертизу уже более 4 курсов (модулей) и является одной из уважаемых экспертов проекта, Алексеева Р.Л., учитель информатики, провела экспертизу одного курса и приглашена на экспертизу новой платформы проекта.

В Управлении образованием администрации Петрозаводского городского округа получено благодарственное письмо от АНО «Электронное образование для nanoиндустрии (eNano)» за участие данных педагогов в экспертизе.

Проектная деятельность на уровне среднего общего образования¹

В 2015-2017 гг. лицей участвовал в реализации сетевого инновационного проекта по подготовке и опережающему введению ФГОС среднего общего образования (далее – ФГОС СОО). Партнерами лицея в этом проекте были еще четыре школы города Петрозаводска.

Кейс-отчет по итогам реализации этого проекта был опубликован на сайте Министерства образования Республики Карелия в Разделе Документы – Региональные инновационные площадки².

¹ Материал представлен на Региональной научно-практической конференции "Инновационные технологии и практики в обучении математике и информатике (в школе и вузе)", ПетрГУ, 30 марта 2018 г.

² <http://minedu.karelia.pro/documents/51/all>

Одним из направлений работы, описанных в данном кейсе, является проектная деятельность старшеклассников – индивидуальный проект.

В соответствии с ФГОС СОО, индивидуальный проект выполняется обучающимся в течение одного или двух лет в рамках учебного времени, специально отведенного учебным планом. В связи с этим в учебные планы лицея на 2016-2017 и 2017-2018 учебных годов был введен новый учебный курс «Индивидуальный проект», по результатам освоения которого выставляется отметка в аттестат.

В начале курса были организованы теоретические занятия. Здесь ребята изучали теоретические основы проектной деятельности, они познакомились с основными понятиями, классификацией проектов, методами исследований и другими вопросами, связанными с данной областью деятельности. Эти занятия были безусловно полезными. Даже несмотря на то, что проектная работа для многих учеников не была чем-то абсолютно новым и неизвестным.

По окончании теоретического блока десятиклассники выбирали интересующую их проблемную зону, задачу и, соответственно, тему будущего проекта. Ограничений в выборе направления проекта не было. Каждый учащийся работал под руководством тьютора (куратора, сопровождающего).

Следующим этапом была работа с технологической картой проекта, заполняя которую ребята демонстрировали умения постановки цели и, при необходимости, формулирования гипотезы исследования, планирования работы, отбора и интерпретации необходимой информации, прогнозирование результатов.

Для оценивания правильности заполнения технологических карт были разработаны критерии и сформирована комиссия из педагогов лицея. Как и за теоретический блок, за эту работу ребята получали отметку.

В конце первого учебного года работы над проектом было организовано представление промежуточных результатов выполнения индивидуального проекта. В рамках этого образовательного события были сформированы секции, где в присутствии учащихся девятых классов все десятиклассники представили свои отчеты о ходе реализации проекта. Работа данного этапа тоже оценивалась комиссией по заранее разработанным критериям. Десятиклассникам на этом мероприятии была представлена возможность защитить свои групповые проекты.

В одиннадцатом классе старшеклассники продолжили работать над проектом. Каждый из них представил оформленный текст работы, который проверялся на наличие плагиата, правильность оформления и соответствие всем остальным требованиям.

К концу 2017-2018 учебного года у практически у всех обучающихся 11 класса проект был выполнен. Старшеклассники презентовали результаты своей проектной деятельности либо на внутрилицейской конференции, либо на конференциях муниципалитета, республики. Были представлены информационные, творческие, социальные, прикладные, инженерские проекты, учебные или научные исследования.

По результатам двухлетней работы над индивидуальным проектом хотим обсудить некоторые моменты.

1. Подмена понятий

К сожалению, не всеми участниками (учащимися и их руководителями) было осмыслено это нововведение: индивидуальный проект. Некоторые восприняли это как необходимость получения только конкретного результата – продукта. И именно продукт стал самоцелью. При этом были упущены такие важные моменты как сама технология проектирования, планирование деятельности, оценка возможных ресурсов, фиксирование промежуточных результатов и корректировки планов, ведение сопутствующей документации. Возникла путаница в классификации выполняемого проекта, отсутствие достаточного для принятия решений исследования, причем, правильно оформленного и зафиксированного. Возможно, все это получилось в связи с тем, что эти ребята, хоть и были ранее знакомы с проектной технологией, но не были вовлечены в систему организации проектной деятельности, которая предполагается для обучающихся ФГОС начальной и основной школы. Будем надеяться, что старшеклассники следующего учебного года с этой проблемой не столкнутся.

Не все руководители проектов имели опыт такой работы. В лицее была проведена планомерная работа по включению педагогического коллектива в организацию данной деятельности, была организована целая система методических мероприятий. Педагоги учились организовывать и сопровождать учебно-исследовательскую и проектную деятельность обучающихся, выполнение ими индивидуального проекта.

Однако, пока мы понимаем, что многое приходит с опытом. Документы, разработанные для первых индивидуальных проектов, претерпевали изменения как в ходе работы, так и по анализу полученных результатов. Мы по-другому стали смотреть на некоторые моменты организации проектной деятельности старшеклассников.

2. Руководство проектами

Все мы знаем, что организация проектной деятельности может идти двумя путями: силами учителей образовательного учреждения и с максимальным привлечением тьюторов из учреждений-партнеров (коммерческих, образовательных и т.д.). Причем

старшеклассниками более востребованы проблемные идеи различных сфер жизнедеятельности человека за рамками школьной жизни.

К сожалению, не все школьные учителя могут создавать с учениками по-настоящему интересные, сильные проекты. Тем самым первый путь обречен с самого начала на то, что в итоге многие работы будут поверхностными, без какого-либо достойного продолжения и(или) реализации. Нагрузка на одного школьного учителя в виде руководства иногда даже пятью-восемью проектами чаще всего сказывается и на результате руководства.

Второй путь сопряжен с большими трудностями по поиску таких руководителей-тьюторов, а также контролю со стороны школы за ходом проекта и включением в процесс каждой из сторон.

Мы воплотили в реальность что-то среднее: частично – первый путь, частично – второй. Основной массой проектов руководили учителя, небольшой частью – внешние сопровождающие, в том числе и родители. Некоторые внешние кураторы организовывали работу над проектом вместе со школьными учителями. Таким образом, мы старались свести к минимуму недостатки каждого из возможных путей организации проектной деятельности. И это было взаимовыгодное сотрудничество всех сторон – старшеклассника, школьного учителя, руководителя извне.

На наш взгляд, по результатам сопровождения первого выпуска индивидуальных проектов можно говорить о том, что:

- если руководителем проекта является родитель или другой внешний куратор, то к нему в сопровождение в обязательном порядке должен быть подключен педагог лица;
- у школьного учителя не должно быть более 2-3 индивидуальных проектов (хотя мы понимаем, что все это индивидуально);
- для будущих индивидуальных проектов необходимо организовать поиск проблемных задач, затрагивающих различные сферы жизнедеятельности человека, а также увлеченных этими вопросами взрослых, готовых помочь старшекласснику и педагогу более профессионально отнестись к изучаемой проблеме.

Хотелось бы, чтобы к руководству проектной деятельностью подключились магистрантам педагогических направлений ПетрГУ. Считаем, что через сопровождение организации индивидуальных проектов они получили бы колоссальный опыт ведения проектной деятельности в школе. Да и мы будем рады в лице их помощи.

3. Поставщик ресурсов

Зачастую, выполнение проектов требует наличия материально-технической или информационной базы, которой лицей не обладает. Вот здесь и срабатывает помощь внешних руководителей и внешних связей, которой у нас в первом опыте было не так много.

Часть проектов старшеклассников, которыми руководили только учителя лицея, порой «разбивались» об отсутствие ресурсов. Иногда доступ (или его отсутствие) к ресурсам очень сильно ограничивал размах проекта и, как следствие, конечный результат, психологический настрой ученика и т.д.

Большую помощь, на наш взгляд, здесь может оказать ПетрГУ - самая большая ресурсная площадка города.

Мы не утверждаем, что если к организации проектной деятельности старшеклассников будут привлечены внешние ресурсы, внешнее сопровождение, идеи извне, то проблемы исчезнут. Но уверены, что это сотрудничество будет взаимовыгодным.

Достижения педагогов лицея

Лицей как базовое ОУ для слушателей курсов повышения квалификации учителей и управленческих команд образовательных учреждений г. Петрозаводска и РК, в этом учебном году участвовал во многих мероприятиях МСО и республиканской системы образования, опыт лицея был представлен на уровне РФ:

№	ФИО педагога	Название программы, курсов, др. мероприятия
1.	Смирнова О.Ю. Феклистова О.Н. Снежко Н.Л.	III муниципальная открытая научно-практическая школа-конференция «Проектная и исследовательская деятельность в образовательных учреждениях в современных условиях». (МАУ ДПО Петрозаводского городского округа «ЦРО»)
2.	Ванвай О.А.	Выступление на курсах ГАУ ДПО РК «КИРО» с мастер-классом по теме «Опыт успешного участия в конкурсе поощрения лучших учителей в рамках ПНПО» для учителей русского языка и литературы РК Конкурс «Учитель года-2017» «Вечная красота» (японские хокку). 8 класс. Даны 3 урока в ОО г. Петрозаводска: «Ломоносовская гимназия», МОУ «СОШ №36», МОУ «СОШ № 46». Выступление на курсах ГАУ ДПО РК «КИРО» с мастер-классом по теме «Опыт успешного участия в конкурсе

		поощрения лучших учителей в рамках ПНПО» для учителей русского языка и литературы РК
3.	Тихонова И.Н.	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы в ГАУ ДПО РК «КИРО» по теме «Содержание и методика преподавания в условиях реализации ФГОС» Открытый урок в 8а классе по теме «Предложения с вводными словами»
4.	Воздвиженская М.В.	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы в ГАУ ДПО РК «КИРО» по теме «Содержание и методика преподавания в условиях реализации ФГОС» Открытый урок по литературе в 7А классе по теме «Сильнее всех побед – прощение» (по повести В. Железникова «Чучело»)
5.	Ванвай О.А. Буйчик В. В. Смирнова О.Ю. Слободчикова Н.В. Марковская И.Э. Кораблева Е.В. Костина М.А. Ионкова И.Г. Мошникова Т.Н. Радаева Н.А. Чупрова В.М. Снежко Н.Л. Болтушкин В.И. Феклистова О.Н. Беляева М.А. Бердникова О.Ю. Григорьева О.С.	Фестиваль педагогических идей «ФГОС: педагогические инициативы, диалог, сотрудничество». (МАУ ДПО Петрозаводского городского округа «ЦРО»)
6.	Ионкова И.Г.	Мастер-класс на Республиканской эстафете педагогического мастерства «Учитель – учителю» «Профессиональная компетентность педагога: вызовы и реальность» по теме «От ФГОС ООО к ФГОС СОО. Опыт работы с проектами».
7.	Гольцова И.С.	Выступление на Форуме для преподавателей иностранного языка «Интегративные результаты иноязычного образования: традиции и инновации
8.	Болтушкин В.И.	Мастер-класс на педагогическом совете МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 имени И. С. Фрадкова». Тема: «Использование интерактивной доски на уроках» Мастер-класс на педагогическом совете в ЧОУСОШ «Независимая школа». Тема: «Использование интерактивной доски на уроках» Выступление на МО учителей химии г. Петрозаводска по теме: «Решение олимпиадных заданий. Анализ результатов олимпиады школьников муниципального этапа 2016-2017» Организация и проведение учебной встречи «В мире

		вещества» учащихся 8 классов МОУ «Гимназия №17» и МОУ «Лицей №40» г. Петрозаводска на курсах повышения квалификации по программе «Содержание и методика преподавания школьных курсов химии и биологии в условиях ФГОС». Организация проектной деятельности через участие в сетевом проекте Образовательной онлайн платформы. Электронное образование для наноиндустрии Стемфорд (в рамках программы АНО «eNano»): групповой проект для учащихся 8 класса «Тайны листа лотоса» (20.03-01.04.2017); групповой проект для учащихся 8 класса «Эффект лотоса в технопроектировании»
9.	Феклистова О.Н.	Представление опыта работы «Использование социокультурной среды в организации проектной деятельности. На примере проекта «Краски о. Кижи» на МО учителей биологии г. Петрозаводска.
10.	Усов С.И.	Круглый стол, дискуссионная площадка ПГО «Патриотическое воспитание как ресурс эффективного взаимодействия образовательных организаций ПГО и городской общественности» Открытый урок: «Основные ошибки при проведении СЛР и ИВЛ» в рамках семинара «Педагогическая копилка» на базе МОУ «СОШ №3» Научно-методический семинар «Проблемы и опыт реализации стандартов нового поколения по математике и информатике в основном и среднем общем образовании», выступление с представлением педагогического опыта по теме «Опыт обучения основам робототехники в Лицее № 40 как средство реализации ФГОС»
11.	Алексеева Р.Л	Межрегиональная конференция «Взаимодействие школы и семьи: отцы и дети 20 лет спустя» Научно-практическая конференция «Съезд ТехноКратов» Модератор работы секции
12.	Чупрова В.М.	XI международная научно-практическая конференция «Непрерывное образование педагога технологического образования и профессионального обучения: интеграция: теория и практика». Доклад «Нравственно-патриотическое воспитание школьника через любовь к родному краю. Школьный проект «Люблю тебя, Карелия!» Конференция «Лучшие педагогические практики современного образования» в рамках Всероссийского педагогического Форума «Образовательный потенциал России – 2017» Доклад «Мастер-класс – нетрадиционная форма урока как способ достижения эффективной познавательной деятельности в условиях внедрения ФГОС» г. Обнинск. Межмуниципальная научно-практическая конференция «Дети о детях войны». Секция для педагогов. Выступление по теме:

		«Современные подходы в педагогической практике, информационное обеспечение и сопровождение патриотического воспитания на муниципальном уровне» XV Всероссийский открытый педагогический Форум с международным участием «Образование: взгляд в будущее» в Москве (EDUCAMP-2017). Доклад Региональная научно-практическая конференция «Современные подходы в образовании: искусство, технология, дизайн». Доклад
13.	Рюгина О.П.	Доклад на региональной научно-практической конференции «Современные подходы в обучении ИЗО» Тема «О проблемах реализации ФГОС по ИЗО в школе» ПтргУ
14.	Васильева С.А.	Мастер-класс по баскетболу, бадминтону и флор-болу. (МО учителей физической культуры города)
15.	Безрукова О.В	Республиканская августовская общественно-педагогическая конференция. Секция «Иноязычное образование: перспективы развития»
16.	Мельникова А.В.	Республиканская августовская общественно-педагогическая конференция. Секция «Концепция модернизации учебного предмета «Искусство»: перспективы внедрения в РК»
17.	Беляева М.А Лебедева Ю.Г. Медведкова М. В. Григорьева О.С.	Муниципальный семинар по преемственности «Начальная школа МОУ «Лицей № 40» – ДОУ микрорайона «Октябрьский». Выступления из опыта работы
18.	Беляева М.А. Ванвай О.А.	Республиканская эстафета педагогического мастерства «Учитель - учителю». Доклады
19.	Беляева М.А. Бердникова О.Ю. Кириллова В.В.	Республиканский семинар «Концепция преподавания русского языка и литературного чтения в начальной школе». Выступления из опыта работы
20.	Крайнова Р.В. Снежко Н.Л. Феклистова О.Н.	Учебное занятие «Организация проектно-исследовательской деятельности в МОУ Лицей №40» в рамках курсов повышения квалификации «КИРО» «Современные образовательные технологии в деятельности учителя биологии и химии» для учителей республики. Выступления
21.	Иванова А.А. Тола Н.В. Расторгуева-Галичихина У.С. Ермакова Н.И.	Республиканская научно-практическая конференция «VIII Фрадковские педагогические чтения» «Мои первые достижения: путь к профессионализму» Доклады, модератор группы
22.	Попова Л.М.	Республиканский Форум «Эффективные практики математического образования в Республике Карелия: проблемы преемственности на уровне среднего общего и профессионального образования». Модератор группы
23.	Смирнова Ольга Юрьевна	Семинар-практикум во исполнение п. 2.2. мероприятий «ФЦПРО» «Индивидуальное и тьюторское сопровождение учащихся при реализации ФГОС ООО и СОО» (МОУ «СОШ № 36») Выступление из опыта работы

24.	Карванен Л.П.	Участие и выступление в прениях на Интернет-семинаре по теме: «Реализация современных требований ФГОС в УМК «Немецкий язык» И. Л. Бим и др.» на базе Института иностранных языков.
		Всероссийская видеоконференция «Авторская мастерская учителя немецкого языка» (опыт учителя гимназии – обладателя гранта Президента РФ) (г. Ливны)
		Муниципальный семинар «Эффективное управление процессом обучения. Анализ и самоанализ открытых уроков»
25.	Цыплухина Т.С.	Интенсивный курс немецкого языка для молодых российских немцев Центрального и Северо-Западного регионов (Петрозаводская национально-культурная автономия российских немцев «Немецкая волна»)
26.	Германова Т.В.	Выступление на городском методическом объединении учителей немецкого языка «Самоанализ открытого урока»

33 мероприятия муниципального, регионального и межрегионального уровня, на которых выступали педагоги лицея.

Педагогический коллектив лицея всегда осваивает и применяет новое в современном образовании, всегда готов делиться результатами, поэтому этот аспект деятельности педагогов лицея всегда будет востребован МСО и ГАУ ДПО РК «КИРО».

Публикации педагогов:

1. Крайнова Р.В. Свидетельство о публикации № ДБ-470881 14.05.17 на сайте infourok.ru методической разработки тест по теме «Размножение организмов» <https://infourok.ru/test-po-biologii-razmnozhenie-organizmov-1892908.html>
Свидетельство о публикации № ДБ-470817 14.05.17 на сайте infourok.ru методической разработки лабораторной работы «Пресноводный полип гидра» <https://infourok.ru/laboratornaya-rabota-presnovodniy-polip-gidra-1892844.html>
Свидетельство о публикации № ДБ-434637 02.05.2017 на сайте infourok.ru методической разработки лабораторной работы «Сравнение скелетов позвоночных животных» <https://infourok.ru/laboratornaya-rabota-sravnenie-skeletov-pozvonochnih-zhivotnih-biologiya-klass-1856665.html>
Свидетельство о публикации № ДБ-434594 02.05.2017 на сайте infourok.ru методической разработки «Презентация по биологии «Письменный опрос по теме «Клетка» <https://infourok.ru/prezentaciya-po-biologii-pismenniy-opros-po-teme-kletka-klass-1856622.html>
2. Аммалайнен А.В., Снежко Н.Л. Интеллектуальный марафон как средство выстраивания муниципальной системы поиска и поддержки детей, увлеченных химией, для обеспечения возможности успешной самореализации учащихся г. Петрозаводска по предмету «Химия» //Всероссийский научно-методический журнал «Химия. Все для учителя!». – 2017. - №1. январь.
3. Карванен Л.П. Из опыта работы по использованию технологии подготовки и реализации творческих проектов на немецком языке //Столичное образование. -2016. - №40. /раздел: Реализация ФГОС: формирование информационной компетентности школьников.

4. Карванен Л.П. Сценарий внеклассного мероприятия «В гостях у Господина Лексикона»/ Современный урок. <http://www.1urok.ru/categories/11>
5. Безрукова О.В. Программа курса "Языковой практикум" опубликована на Международном портале дистанционных проектов по английскому языку <https://anglius.ru/publikatsii/163/>
6. Ионкова И.Г. Публикации на сайте «Моё образование»: <http://урок.рф> 5.12.2016 - 8.02.2017. Всероссийский конкурс «Календарно-тематическое планирование внеурочной деятельности» (II). Программа кружка "Говорим на английском свободно". Федеральный уровень. Победитель. <http://урок.рф> 23.01.2017 - 27.03.2017. Всероссийский конкурс на лучшую методическую разработку «Тестовые задания по английскому языку». Сайт конкурса <http://урок.рф>.
7. Ионкова И.Г. От ФГОС ООО к ФГОС СОО. Опыт работы с проектами с 5 по 9 класс. //Педагогический вестник Карелии-2017. -№ 2(50).
8. Болтушкин В.И. «Географические информационные системы». Статья, описание внеурочного занятия. [Режим доступа] - <https://infourok.ru>
9. Болтушкин В.И. Хозяйство Соединенных Штатов Америки». Методическая разработка. (Урок и методическое сопровождение к нему). [Режим доступа] - <https://infourok.ru>
10. Ионкова И.Г. Урок английского языка «Страны. Национальности. Великобритания», 6 класс. Педагогическое сообщество Урок. рф. Св-во СМИ Эл № ФС 77-70917
11. Чупрова В.М. VII Всероссийские летние интернет-мастерские «Сказка рукотворчества-2017» [14.06.2017-07.11.2017.](http://tehnologiya.ucoz.ru/) [Режим доступа]

Участие педагогов лицея в различных конкурсных мероприятиях

ФИО	Название	Уровень конкурсного мероприятия	Результат
Болтушкин Виталий Игоревич, учитель географии	XI муниципальная Ярмарка электронных образовательных ресурсов «Есть идея!» - 2017	Муниципальный	Победитель
Ионкова Ирина Геннадьевна, учитель английского языка	Всероссийский конкурс «Календарно-тематическое планирование внеурочной деятельности» (II). Программа кружка «Говорим на английском свободно»	Федеральный	Победитель
	Всероссийский дистанционный конкурс для учителей английского языка на лучшую методическую разработку «Урок с презентацией». Педагогическое сообщество Урок.рф.	Всероссийский	Победитель
Ванвай Оксана	Муниципальный этап	Муниципальный	Победитель

Анатольевна, учитель русского языка и литературы	Всероссийского конкурса «Учитель года-2017»		
	Региональный этап Всероссийского конкурса «Учитель года-2017»	Региональный	Лауреат
Мошникова Татьяна Николаевна, учитель информатики	ПНПО-2017: конкурсный отбор на получение денежного поощрения лучшими учителями государственных образовательных учреждений Республики Карелия и муниципальных образовательных учреждений Республики Карелия	Региональный	Победитель
Смирнова Ольга Юрьевна, Заместитель директора по УВР, учитель русского языка и литературы	Всероссийское тестирование «Росконкурс Июнь 2017» «Организация проектной деятельности в школе как способ достижения метапредметных образовательных результатов учащихся»	РФ	Диплом победителя I степени
Снежко Надежда Леонидовна, учитель химии	Международная олимпиада для учителей «Современные образовательные технологии» от проекта mega-talant.com	Международный	Призёр 2 место
Кутузова Елизавета Михайловна, учитель английского языка Костина Мария Александровна, учитель немецкого языка	Конкурс на получение стипендии от Гете-Института на поддержку учителей немецкого языка	Межрегиональный с международным участием	Победитель
Федоткова Ольга Анатольевна, учитель биологии	Конкурс «Мой лучший урок» Уроки биологии	Муниципальный	Победитель
Урановская Марина Валерьевна, учитель начальных классов	Городской дистанционный конкурс на лучшее эссе молодого учителя	Муниципальный	Победитель
Леппо Мария Андреевна, учитель истории и обществознания	Городской дистанционный конкурс на лучшее эссе молодого учителя	Муниципальный	Призер 3 место

Чупрова Валентина Максимовна, учитель технологии	МАН «Интеллект будущего». VIII Всероссийский конкурс педагогов «Педагогический совет». Номинация: «Научная, исследовательская и проектная деятельность»	Федеральный	Лауреат I степени
	МАН «Интеллект будущего». XX Всероссийский конкурс педагогов «Образовательный потенциал России» Номинация: «Мой вклад в образование России»	Федеральный	Лауреат II степени
	«Лучший педагог Российской федерации 2016 года. г. Москва Номинация: Эстетическое воспитание в учреждениях общего образования.	Федеральный	Победитель
	Конкурс «ЭЛИТА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ» Национальная премия в области образования. Москва 2017. Тема: «Здоровье сбережение детей, учащихся и молодежи в условиях модернизации образования – 2017»	РФ	Победитель Диплом лауреата I-ой степени
Мельникова Анна Владимировна, учитель музыки	Лауреат муниципальной системы образования 2017	Муниципальный	Лауреат

Достижения обучающихся в интеллектуальных конкурсных мероприятиях и научно-практических конференциях

I полугодие 2017 года

№	Фамилия, имя	Класс	Наименование конкурсного мероприятия, победителем или призером которого является	Призовое место, полученное звание	ФИО руководителя
1.	Трофимова Анна	9Г	XXII Межрегиональная открытая научно-исследовательская конференция обучающихся «Будущее Карелии»	Диплом II место секция «Естественные науки»	Феклистова Ольга Николаевна
			Республиканская научно – практическая конференция «Горизонты открытий»	Призер	Феклистова Ольга Николаевна
			XXII межрегиональная конференция юных исследователей «Будущее Карелии-2017» секция «Культура»	Диплом I степени	Чупрова Валентина Максимовна
2.	Медведкова Светлана	9В	Всероссийский конкурс исследователей работ «ЮНОСТЬ. НАУКА. КУЛЬТУРА». Направление: Гуманитарные науки. Краеведение. Тема: «Женская судьба в образе народной тряпичной куклы»	Лауреат II степени	Чупрова Валентина Максимовна
3.	Мельникова София	4Б	VII республиканский Фестиваль исследователейских и творческих работ младших школьников «Мои первые открытия»	Лауреат	Медведкова Марина Владимировна
4.	Соколов Александр	8А	XXII Межрегиональная открытая научно-исследовательская конференция обучающихся «Будущее Карелии»	Диплом I степени секция «Языкознание и страноведение» (юниоры)	Костина Мария Александровна

5.	Шарапова Наталья	11А	XXII межрегиональная конференция юных исследователей «Будущее Карелии-2017»	Победитель	Ванвай Оксана Анатольевна
6.	Куйвонен Анастасия	9Г	Республиканский конкурс журналистских материалов в сфере государственной молодежной политики «Информационная волна»	Победитель в номинации «Лучшее интервью»	Ванвай Оксана Анатольевна
7.	Ильичёв Влад Комаров Игорь Васильев Святослав	6А 6В 6Г	XXII межрегиональная конференция юных исследователей «Будущее Карелии-2017»	Диплом I степени секция «Естественнонаучное»	Петрова Таисия Васильевна
8.	Павлова Александра	7Г	Всероссийский конкурс-игра «Золотое руно»	I место в регионе и России	Долгих Зоя Екимовна
9.	Круглова Мария-Ангелина	7А	III Открытая городская школа – конференция «Природоохранная деятельность и здоровье человека» (Актуальные вопросы биологии, химии, физики)	Призер	Феклистова Ольга Николаевна
10.	Цимерман Александр	7Г	Городская образовательная экологическая акция «Экологический диктант»	Победитель	Феклистова Ольга Николаевна
11.	Белобородов Дмитрий	5В	Городская образовательная экологическая акция «Экологический диктант»	Призер	Феклистова Ольга Николаевна
12.	Костин Даниил	7В	Муниципальный конкурс «Радуга сказок»	Победитель	Ванвай Оксана Анатольевна
			Муниципальный конкурс «Математическая муза»	Победитель	Ванвай Оксана Анатольевна
			Муниципальный конкурс эссе «Я - гражданин России».	Победитель	Ванвай Оксана Анатольевна

13.	Андреев Руслан Архипов Михаил Патраков Павел Жидков Никита	9В 9В 9Б 9Б	Соревнования общероссийского проекта «Мини футбол в школу» среди юношей 2001 -2002г.р.	I место	Васильева Светлана Александровна
14.	Силинова Валерия	5А	Дистанционная городская игра «Музыкальная весна»	II место	Мельникова Анна Владимировна
15.	Козина Милана Пестряков Арсений	6Б	«Ресурсный центр развития дополнительного образования» конкурс фотографий «Красота Карелии»	Победитель	Рюгина Оксана Петровна
16.	Юрова Даша	8Б	Республиканский эколого-биологический центр» конкурс плакатов «Экологическая палитра»	Победитель	Рюгина Оксана Петровна
17.	Тепшоева Полина	8В	Российский азимут – Петрозаводск 2017», спортивное ориентирование	I место	Радаева Наталья Анатольевна Соловьева Оксана Павловна
18.	Родных Анна	10В	Всероссийский конкурс исследовательских работ «ЮНОСТЬ. НАУКА. КУЛЬТУРА». Направление: Гуманитарные науки Искусствование. Тема: «Украсу себя сама. Сумка в технике креси-квилт»	Лауреат II степени	Чупрова Валентина Максимовна
19.	Сорокина Анастасия Орлова Алиса	9В	ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ «СОЦИУМ». Номинация: «Я хочу вас научить...» Тема: «Куклы в костюмах народов мира».	Лауреаты I степени	Чупрова Валентина Максимовна
20.	Манюкова Татьяна Шалочкина Лидия	9Г	РОССИЙСКИЙ КОНКУРС «СОЗИДАНИЕ И ТВОРЧЕСТВО» Направление: «Проекты в области технологии». Номинация: «Проекты изделий»	Лауреаты I степени	Чупрова Валентина Максимовна

II полугодие 2017 года

№	Фамилия имя	Класс	Наименование конкурсного мероприятия, победителем или призером которого является участник	Призовое место, полученное звание	ФИО руководителя, должность
1.	Трофимова Анна	10Г	XXII Межрегиональная открытая научно-исследовательская конференция обучающихся «Будущее Карелии» - 2017	I место, секция «Экология»	Феклистова Ольга Николаевна
			Международный конкурс «Законы экологии»	I место	
			XVII Межрегиональная научно-исследовательская конференция школьников «Открытия Паанаярви»	Победитель	
			Региональный этап Всероссийского юниорского конкурса «Подрост»	Победитель	
			Всероссийский заочный конкурс исследовательских и проектных работ в рамках проекта «Интеллектуальный потенциал России» в номинации «Лучшая исследовательская	Лауреат I степени	
			Республиканская стипендия детям «За особые успехи в интеллектуальной, художественно-творческой, спортивной и общественной деятельности» по итогам 2017 года в номинации «Интеллектуальная и научно-техническая деятельность»	Стипендиат	
			Республиканский этап Всероссийской олимпиады школьников по экологии	Победитель	

			Республиканский этап Всероссийской олимпиады школьников по биологии	Призер	Крайнова Розалия Валентиновна
2.	Зайков Сергей	8Г	Республиканский конкурс молодых исследователей «Горизонты открытий»	3 место	Феклистова Ольга Николаевна
			Всероссийский конкурс исследователей краеведческих работ учащихся «Отечество»	1 место	
			XVII Межрегиональная научно-исследовательская конференция школьников «Открытия Паанаярви»	Победитель	
			Всероссийский заочный конкурс исследователей и проектных работ в рамках проекта «Интеллектуальный потенциал России» в номинации «Лучшая исследовательская работа»	Лауреат 1 степени	
			Региональный этап конкурса научно-исследовательских и прикладных проектов учащихся старших классов по теме охраны и восстановления водных ресурсов (Российский национальный юниорский водный конкурс-2018)	Призер	
3.	Ананьев Алексей	9Б	XXXIII городская конференция юных исследователей «Будущее Петрозаводска» для обучающихся 5-8 классов (юниоры)	Победитель	Долгих Зоя Екимовна
			Всероссийский конкурс исторического эссе военно-патриотического клуба для отбора участников смены в лагере "Артек"	Победитель	
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по астрономии	Победитель	Марковская Ирина Эдвардовна

4.	Зосимова Полина	8А	Всероссийский конкурс исторического эссе военно-патриотического клуба для отбора участников смены в лагере «Артек»	Призер	Усов Святослав Игоревич, учитель истории
5.	Костин Даниил	7В	Окружной этап конкурса сочинений, посвященного Дню принятия Декларации о государственном суверенитете РФ от РК Всероссийская олимпиада школьников «Учитель школы будущего» по иностранному языкам. Институт иностранных языков ГАОУ ВО МГПУ	Победитель	Ванвай Оксана Анатольевна
6.	Минко Дмитрий	6Б	Муниципальная дистанционная игра по информатике «КЕА»	Призер заочного этапа 1 место	Костина Мария Александровна Мошникова Татьяна Николаевна
7.	Ганцев Дмитрий	7Б	Муниципальные открытые соревнования по образовательной робототехнике «Roboskills PTZ 2017»	1 место	Вострикова Людмила Геннадьевна
8.	Захаров Иван	7В	Муниципальные открытые соревнования по образовательной робототехнике «Roboskills PTZ 2017»	1 место	Алексеева Раиса Леонидовна
9.	Бабайцев Дмитрий	5Г	Международный конкурс «Законы экологии»	1 место	Крайнова Розалия Валентиновна
10.	Кудряшова Марина	8Г	Всероссийский конкурс исследовательских краеведческих работ учащихся «Отечество» XVII Межрегиональная научно-исследовательская конференция школьников «Открытия Паанаярви»	1 место Победитель	Феклистова Ольга Николаевна

11.	Лаврентьева Ксения	5В	Всероссийский конкурс «Родное слово»	1 место РК	Ванвай Оксана Анатольевна
12.	Панченко Матвей	5В	Всероссийский конкурс «Родное слово»	1 место РК	Ванвай Оксана Анатольевна
13.	Легойда Ирина,	9В	Всероссийский конкурс «Родное слово»	3 место в городе	Полешук Людмила Алексеевна
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по литературе	Призер	
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по литературе	Призер	Долгих Зоя Екимовна
14.	Шалаев Глеб	8В	Всероссийский конкурс «Родное слово»	3 место в городе	Ванвай Оксана Анатольевна
15.	Фомин Арсений	10В	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по физике	Призер	Марковская Ирина Эдвардовна
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по английскому языку	Призер	Ионкова Ирина Геннадьевна
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по математике	Призер	Попова Людмила Михайловна
			Всероссийский конкурс «Родное слово»	Диплом 2 степени в РФ	Воздвиженская Маргарита Владимировна

		Городской конкурс «Самый грамотный»	3 место	Воздвиженская Маргарита Владимировна
		Международный игровой конкурс по английскому языку “British Bulldog”	2 место	Ионкова Ирина Геннадьевна
16.	Улыбина Анна	Городской конкурс «Самый грамотный»	1 место	Тихонова Инна Николаевна
	7А	XXXIII городская конференция юных исследователей «Будущее Петрозаводска» для обучающихся 5-8 классов (юниоры). Заочный конкурс рефератов	Победитель	Ионкова Ирина Геннадьевна,
17.	Шмелёв Никита	XXXIII городская конференция юных исследователей «Будущее Петрозаводска» для обучающихся 5-8 классов (юниоры). Заочный конкурс рефератов	Победитель	Цыпкин Эрнест Иосифович, к.ф. н.
18.	Терентьева Мария	Городской конкурс «Самый грамотный»	2 место	Смирнова Ольга Юрьевна
19.	Чепурина Мария	Городской конкурс «Самый грамотный»	1 место	Полещук Людмила Алексеевна
20.	Прокофьева Валерия	Муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений (ВКС)	Победитель	Смирнова Ольга Юрьевна
	11А			

		Всероссийский конкурс сочинений «Россия, устремленная в будущее»	Победитель	Смирнова Ольга Юрьевна
		Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по литературе	Призер	Смирнова Ольга Юрьевна
21.	Сахнова Виктория	IX Республиканский конкурс художественного слова «Глагол»	1 место	Ванвай Оксана Анатольевна
		Межрегиональный молодежный поэтический фестиваль «Он между нами жил» памяти Николая Абрамова	Победитель	
22.	Смирнова Людмила	IX Городской конкурс художественного слова «Глагол»	Лауреат	Смирнова Ольга Юрьевна
		IX Республиканский конкурс художественного слова «Глагол»	2 место	
23.	Добровольская Полина	Муниципальный конкурс проектов на иностранном языке «Добро пожаловать в Карелию»	Победитель	Гольцова Ирина Сергеевна
24.	Блинов Андрей	Муниципальная дистанционная игра по физике	Призер	Марковская Ирина Эдвардовна
		Городская дистанционная викторина по страноведению "The world is not enough"	1 место	Гольцова Ирина Сергеевна
25.	Смирнова Маргарита	Муниципальная научно-практическая конференция «Физика Жизни», выставка "Сампо"	Призер	Кораблева Елена Викторовна

26.	Медведкова Светлана	10В	Всероссийский конкурс исследовательских работ «ЮНОСТЬ. НАУКА. КУЛЬТУРА». Номинация «Историческое краеведение»	Победитель	Чупрова Валентина Максимовна
			XXXII межрегиональная конференция молодых исследователей «Будущее Карелии-2017» секция «Культура»		
			Лауреат муниципальной системы образования - 2017	Диплом первой степени	Чупрова Валентина Максимовна
27.	Лужнова Ксения	11В	Лауреат муниципальной системы образования -2017	Лауреат	Воздвиженская Маргарита Владимировна, классный руководитель
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по литературе	Лауреат	Буйчик Вера Викторовна, классный руководитель
			Республиканская стипендия детям «За особые успехи в интеллектуальной, художественно-творческой, спортивной и общественной деятельности» по итогам 2017 года в номинации «Спортивная деятельность»	Призер	Бондарь Наталья Владимировна
28.	Друганина Валерия	10Г	Республиканская стипендия детям «За особые успехи в интеллектуальной, художественно-творческой, спортивной и общественной деятельности» по итогам 2017 года в номинации «Спортивная деятельность»	Стипендиат	Аммалайнен Александр Владимирович, классный руководитель
			Республиканская стипендия детям «За особые успехи в интеллектуальной, художественно-творческой, спортивной и общественной деятельности» по итогам 2017 года в номинации «Интеллектуальная и научно-техническая деятельность»	Стипендиат	Аммалайнен Александр Владимирович, классный руководитель
			За особые успехи в интеллектуальной, художественно-творческой, спортивной и общественной деятельности» по итогам	Стипендиат	Аммалайнен Александр Владимирович, классный руководитель
29.	Зайцев Матвей	10Г	Республиканская стипендия детям «За особые успехи в интеллектуальной, художественно-творческой, спортивной и общественной деятельности» по итогам 2017 года в номинации «Интеллектуальная и научно-техническая деятельность»	Стипендиат	Аммалайнен Александр Владимирович, классный руководитель
30.	Лозовская Варвара	5Б	За особые успехи в интеллектуальной, художественно-творческой, спортивной и общественной деятельности» по итогам	Стипендиат	Васильева Ирина Анатольевна, классный руководитель

			2017 года в номинации «Социально значимая и общественная деятельность»			
31.	Давидович Мария	9А	За особые успехи в интеллектуальной, художественно-творческой, спортивной и общественной деятельности» по итогам 2017 года в номинации «Художественно-творческая деятельность»	Стипендиат	Тихонова Инна Николаевна, классный руководитель	
32.	Ивченков Дмитрий	8В	Городской конкурс проектов для обучающихся «Sweet Home 3D»	II место	Никитин Виктор Святославович	
33.	Тулаева Диана	5В		II место	Алексеева Раиса Леонидовна	
34.	Красильникова Дарья	8В		I место	Никитин Виктор Святославович	
35.	Фартышев Владимир	5Б		III место	Никитин Виктор Святославович	
36.	Трохпиев Денис	4А	Окружные соревнования по безопасности дорожного движения «Главная дорога» (1 место) Городские соревнования по безопасности дорожного движения «Главная дорога» (3 место)	I место III место	Урановская Марина Валерьевна	
37.	Завьялова Нина	4Б	Окружные соревнования по безопасности дорожного движения «Главная дорога» (1 место) Городские соревнования по безопасности дорожного движения «Главная дорога» (3 место)	I место III место	Шарапова Надежда Анатольевна	

38.	Белов Артем	4В	Окружные соревнования по безопасности дорожного движения «Главная дорога» (1 место) Городские соревнования по безопасности дорожного движения «Главная дорога» (3 место)	I место III место	Морозова Елена Анатольевна
39.	Гусаров Артур				
40.	Куликов Тимофей				
41.	Писарева Диана				
42.	Устинов Артем				
43.	Хайгонен Милана				
44.	Завьялова Нина	4Б	Интеллектуальный марафон среди ОО ПОО «Сотрудничество»	Победитель	Шарапова Надежда Анатольевна
			Муниципальный межпредметный конкурс «Интеллектуальный марафон» для выпускников НОО	II место по окружающему миру	
45.	Анкудинова Вероника	2В	Международная игра-конкурс «Русский медвежонок – языкознание для всех» Победители регионального уровня	Победитель регионального уровня	Бердникова Ольга Юрьевна
46.	Кулакова Мария	2В		Победитель регионального уровня	Бердникова Ольга Юрьевна
47.	Каламаев Петр	2А		Победитель регионального уровня	Беляева Марина Александровна
48.	Шевчук Тимур	3Б		Победитель регионального уровня	Кириллова Виктория Владимировна
49.	Куденко Дарья	2Б	Муниципальный конкурс «Логика»	Призер	Беляева Валентина Николаевна

50.	Тарасова Наталья	2А	Муниципальный этап конференции исследователейских проектов «Первые шаги в науку»	Призер	Беляева Марина Александровна
51.	Дятлов Иван	3А	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по экологии	Призер	Симонова Валентина Авельевна
52.	Белов Артем	4В		Призер	Морозова Елена Анатольевна
53.	Кулакова Мария	2В		Победитель	Бердникова Ольга Юрьевна
54.	Изотова Софья	3В		Победитель	Юркевич Наталья Николаевна
55.	Егоров Роман	3Б		Победитель	Кириллова Виктория Владимировна
56.	Авдеенко Степан	4А	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по математике	Победитель	Урановская Марина Валерьевна
57.	Гонгадзе Олег	4А		Победитель	Урановская Марина Валерьевна
58.	Писарева Диана	4В		Победитель	Морозова Елена Анатольевна
59.	Анкудинов Влад	3А		Призер	Симонова Валентина Авельевна
60.	Зайков Сергей	8Г		Победитель	Феклистова Ольга Николаевна
61.	Панченко Софья	7Г	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по математике	Призер	
62.	Ложкина Алина	10А		Призер	Ванвай Оксана Анатольевна
63.	Теплова Анастасия	8Б		Призер	Буйчик Вера Викторовна
64.	Давыдов Родион	9В		Призер	Долгих Зоя Екимовна
65.	Соколов Александр	8А		Призер	Усов Святослав Игоревич
66.	Пружинина Варвара	9А	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по немецкому языку	Призер	Германова Татьяна Валентиновна
67.	Маркова Камила	11А		Призер	Карванен Лидия Павловна
68.	Мошников Александр	9В		Призер	Никитин Виктор Святославович

69.	Родных Анна	11В	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку	Победитель	Бондарь Наталья Владимировна
70.	Зайцев Матвей	10Г	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по биологии	Призер	Крайнова Розалия Валентиновна
71.	Круглова Елена-Эвелина	10Г	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по биологии	Призер	Крайнова Розалия Валентиновна
72.	Панасюженков Фёдор	8В	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по физической культуре	Призер	Соловьева Оксана Павловна
73.	Рудоман Арина	11А	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по физической культуре	Призер	Радаева Наталья Анатольевна
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников истории	Призер	Королева Светлана Анатольевна
74.			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по литературе	Победитель	Ванвай Оксана Анатольевна
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по географии	Призер	Болтушкин Виталий Игоревич
	Ивченков Дмитрий	8В	Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по немецкому языку	Призер	Карванен Лидия Павловна
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку	Призер	Ванвай Оксана Анатольевна
			Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по биологии	Призер	Феклистова Ольга Николаевна

ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЦЕЯ, ПОДЛЕЖАЩЕЙ САМООБСЛЕДОВАНИЮ

№ п/п	Показатели	Критерий
1.	Образовательная деятельность	
1.1	Общая численность учащихся	1086 чел.
1.2	Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	333 чел.
1.3	Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования	550 чел.
1.4	Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	203 чел.
1.5	Численность/удельный вес численности учащихся, успевающих на "4" и "5" по результатам промежуточной аттестации, в общей численности учащихся	505 чел. / 47 %
1.6	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по русскому языку	33,4 баллов
1.7	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по математике	16,3 балла
1.8	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по русскому языку	74 балла
1.9	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по математике	Базовая – 16 баллов, профильная – 51,6 балла
1.10	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по русскому языку, в общей численности выпускников 9 класса	0 чел. / 0 %
1.11	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по математике, в общей	1 чел. / 0,9 %

	численности выпускников 9 класса	
1.12	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по русскому языку, в общей численности выпускников 11 класса	0 чел. / 0 %
1.13	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по математике, в общей численности выпускников 11 класса	0 чел. / 0 %
1.14	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, в общей численности выпускников 9 класса	1 чел. / 0,9 %
1.15	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса	0 чел. / 0 %
1.16	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 9 класса	5 чел. / 4,5 %
1.17	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 11 класса	13 чел. / 13,8 %
1.18	Численность/удельный вес численности учащихся, принявших участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах, в общей численности учащихся	857 чел. / 80 %
1.19	Численность/удельный вес численности учащихся - победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов, в общей численности учащихся, в том числе:	511 чел. / 47 %
1.19.1	Регионального уровня	42 чел. / 4 %
1.19.2	Федерального уровня	9 чел. / 1 %
1.19.3	Международного уровня	60 чел. / 6 %
1.20	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных учебных предметов, в общей численности учащихся	550 чел. / 51 %

1.21	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование в рамках профильного обучения, в общей численности учащихся	203 чел. / 19 %
1.22	Численность/удельный вес численности обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности учащихся	205 чел. / 19 %
1.23	Численность/удельный вес численности учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, в общей численности учащихся	117 чел. / 11 %
1.24	Общая численность педагогических работников, в том числе:	73 чел.
1.25	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников	68 чел. / 94 %
1.26	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	68 чел. / 94 %
1.27	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников	0 чел. / 0 %
1.28	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	4 чел. / 6%
1.29	Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория, в общей численности педагогических работников, в том числе:	53 чел. / 74 %
1.29.1	Высшая	48 чел. / 67 %
1.29.2	Первая	5 чел. / 7 %
1.30	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:	

1.30.1	До 5 лет	15 чел. / 20 %
1.30.2	Свыше 30 лет	19 чел. / 26 %
1.31	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет	12 чел. / 16 %
1.32	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет	19 чел. / 26 %
1.33	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической деятельности или иной осуществляемой в образовательной организации деятельности, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	80 чел. / 100 %
1.34	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе федеральных государственных образовательных стандартов, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	67 чел. / 82 %
2.	Инфраструктура	
2.1	Количество компьютеров в расчете на одного учащегося	0,16 ед.
2.2	Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного учащегося	27 ед.
2.3	Наличие в образовательной организации системы электронного документооборота	да
2.4	Наличие читального зала библиотеки, в том числе:	да
2.4.1	С обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах или использования переносных компьютеров	да
2.4.2	С медиатекой	да

2.4.3	Оснащенного средствами сканирования и распознавания текстов	да
2.4.4	С выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки	да
2.4.5	С контролируемой распечаткой бумажных материалов	да
2.5	Численность/удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности учащихся	1086 чел. / 100 %
2.6	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного учащегося	3,3 кв. м